

А. Д. Богатуров, Н. А. Косолапов, М. А. Хрусталева. **ОЧЕРКИ ТЕОРИИ И ПОЛИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**. М.: Научно-образовательный форум по международным отношениям, 2002, 377 с.

В последние полтора десятка лет у нас заметно возрос интерес к проблемам теории международных отношений. Радикальное изменение положения нашей страны в начале 90-х годов XX в. в сфере международных отношений заставило и аналитиков, и политиков-практиков самым серьезным образом задуматься над тем, как выстраивать внешнеполитический курс государства в условиях формирования принципиально новой модели международных отношений. А глубокое осмысление этих проблем неизбежно выводит на основополагающие вопросы теории международных отношений. Надо сказать, что если в плане изучения внешней политики ведущих мировых держав и истории международных отношений в отечественной историографии накоплен немалый опыт, то в деле разработки ключевых проблем теории международных отношений похвастаться особыми успехами нельзя. Это и понятно. Долгое время считалось, что у наших ученых-обществоведов и дипломатов имеется общая универсальная теория, с помощью которой можно успешно анализировать любые сюжеты, в том числе и те, которые относятся к изучению фундаментальных закономерностей, действующих в области международных отношений. Неудивительно, что пока мы пребывали в уверенности, что обладаем адекватной для решения любых общественно-научных проблем теорией, в США и ряде других стран Запада ученые интенсивно работали над созданием специальной теории международных отношений и сегодня им принадлежат лидирующие позиции в данной отрасли знаний.

Ситуация начала меняться на рубеже 80-х - 90-х годов, когда к этому процессу активно подключились и наши специалисты. Авторы рецензируемой работы были в числе тех первопроходцев, кто находился у истоков изучения проблем теории международных отношений в нашей стране. В отличие от многих политологов, пересказывающих выводы западных исследователей, они изначально стремились разработать собственную версию ответов на ключевые вопросы современной теории международных отношений. Рецензируемая монография - своеобразное подведение итогов их размышлений над широким спектром проблем, составляющих каркас теории международных отношений.

При знакомстве с книгой бросается в глаза широта охвата принимаемых в монографии проблем. Это и разработка понятийного аппарата, необходимого для изучения теории международных отношений, и возможности системного анализа при исследовании динамики развития международных отношений, и роль конфликта в эволюции интересующего авторов явления, и соотношение конфликта и стабильности в функционировании системы международных отношений, воздействие идеологии на этот процесс, новейшие тенденции в развитии современной модели международных отношений и многие другие не менее крупные и актуальные сюжеты.

Важно отметить, что в работе органично сочетается анализ вопросов "высокой" теории с

изучением конкретно-исторических сюжетов. Авторы постоянно пытаются приложить свои теоретические выкладки к реальной канве развития международных отношений. И, на наш взгляд, это единственно разумный путь выявления тех закономерностей, которые действуют в сфере международных отношений. Думается, что вне принципов историзма вряд ли возможны какие-то глубокие изыскания, нацеленные на познание сути такого многообразного явления, как международные отношения.

К достоинствам рецензируемого труда относится и то, что в нем практически нет проходных, дежурных, ни к чему не обязывающих разделов и трафаретных суждений. Все главы работы насыщены анализом крупных проблем, находящихся на переднем крае научного поиска теоретиков международных отношений. Можно соглашаться и не соглашаться с выводами авторов, но очевидно одно: работа максимально стимулирует читателя к размышлению над поставленными проблемами. Скажем, сегодня одним из наиболее дискуссионных является вопрос о том, когда возникла системность в сфере международных отношений. Это отнюдь не схоластический спор, ибо от характера ответа на него во многом зависит и вся дальнейшая интерпретация развития событий в той области, которая является предметом исследования авторами. Ответ на этот вопрос в значительной мере предопределяет и оценку достоинств и недостатков, которым обладала система на том или ином этапе своего развития. Иными словами, от этого во многом зависит наше видение общей динамики развития системы международных отношений и тех тенденций, которые ее определяют.

Изучению этой важной методологической проблемы посвящена пятая глава данной работы, где авторы достаточно четко формулируют свое отношение к понятию "системность" и показывают, как она проявляла себя в процессе развития международных отношений в XX в. В свою очередь, эта глава подводит к анализу современного состояния сферы международных отношений. Именно здесь авторы выдвигают оригинальную гипотезу, согласно которой в современном мире одновременно сосуществуют три типа обществ: традиционные, современные и конгломеративные (с. 130). Их сложное переплетение образует ту мироцелостность, которая и является исходным материалом для формирования новой, пост-биполярной модели международных отношений. Интересны и рассуждения авторов о месте России в этом сложном, противоречивом мире, о ее перспективах в условиях "третьей волны модернизации".

Большое внимание в книге уделено анализу различных аспектов проблемы глобализации (главы 14-18). О глобализации сегодня рассуждают многие. К сожалению, в этих дискуссиях преобладают эмоциональные крайности. Для одних аналитиков глобализация - объективный процесс, не зависящий от воли политиков, столбовая дорога человечества, и, следовательно, нашим государственным деятелям нечего особо ломать голову - надо как можно быстрее вписываться в этот процесс. Для других глобализация - это не более, чем форма мирового доминирования США, которые использовали распад СССР для начала строительства однополярного мира, а глобализация является лишь ширмой, которая маскирует истинные цели

Вашингтона. Этим крайностям авторы пытаются противопоставить свое видение данного явления и его роли в мировой политике. Они подчеркивают, что в глобализации необходимо вычленил два пласта: "имеет место сочетание объективной динамики мирового развития с более или менее четко заявленными, подкрепляемыми практическими претензиями США на направление такого развития, лидерство (а по возможности и необходимости - прямое доминирование) в нем" (с. 298).

Безусловно, это рациональная, но в то же время слишком общая позиция. Авторы хорошо понимают это и не боятся конкретизации своего отношения и к проблемам глобализации в целом и к выявлению характера ее воздействия на эволюцию системы международных отношений, точнее говоря, на то, как этот процесс сказывается на формировании новой модели международных отношений. Анализируя те противоречивые, разноплановые тренды, которые порождаются развитием глобализации, авторы пытаются понять, как должна реагировать на них наша страна, каким образом ей выстраивать свои отношения с главными действующими лицами, участвующими в формировании новой модели международных отношений. Хотя прогнозы, как известно, дело неблагодарное, авторы пытаются сформулировать свое отношение к перспективам нового миропорядка. Важно, что эта часть работы опирается на серьезное изучение тех процессов, которые определяют сегодня его формирование.

В научной литературе идет оживленная полемика относительно того, какой будет новая модель системы международных отношений: однополярная, многополярная или еще какая-то иная. Разброс мнений в ней достаточно велик и авторы вносят свою лепту в дискуссию. Для объяснения своей позиции по этому вопросу они вводят оригинальный термин "плюралистическая однополярность".

На первый взгляд он может показаться парадоксальным. Смысл этого термина, раскрываемого в главе 15, состоит в том, что, с одной стороны, по большинству важнейших показателей, с помощью которых измеряется совокупная мощь государства, США заметно опережают своих основных конкурентов. Но при этом в структуре международных отношений отчетливо выделяется ядро, куда входят наиболее развитые индустриальные страны, не считаться с которыми США не могут. Несмотря на заметное падение роли ООН, игнорировать эту организацию опять-таки невозможно. Так или иначе, но США вынуждены учитывать позицию постоянных членов Совета Безопасности ООН. Эти и целый ряд других факторов позволяют авторам утверждать, что "источником направляющих импульсов в мировой политике оказываются не единолично США, а Соединенные Штаты в плотном окружении стран "семерки", сквозь призму или фильтры которой преломляются, становясь более умеренными, так или иначе меняя свою направленность... Новая однополярность обещает быть однополярностью смягченного, "плюралистического" типа, в рамках которой сильнейшая держава мира, по-видимому, не будет обладать возможностями жесткого контроля над происходящим в той или иной части мира, хотя сможет пользоваться труднооспоримым влиянием" (с. 291).

Интересными и плодотворными представляются рассуждения авторов о роли идеологии в

современных международных отношениях (глава 11). Они справедливо подчеркивают, что все разговоры о том, что идеология уходит из международных отношений, являются не более чем иллюзией (с. 223, 225). Любопытна мысль о тех идеологических последствиях для человеческой цивилизации, которые имел распад Советского Союза. "С началом третьего тысячелетия впервые возникает реальный риск появления подлинного и беспрецедентного тоталитаризма, имеющего возможность прийти к власти в итоге свободного демократического волеизъявления народа и править от имени последнего", - пишет один из авторов (с. 227). Устранив вместе с СССР «угрозу коммунизма», Запад одновременно пересмотрел прежнее отношение к социал-реформизму. Раньше оно определялось формулой "лучше реформизм, чем революция". Теперь прежней угрозы нет и, следовательно, быстро меняется отношение к социал-реформизму: в нем, с точки зрения политических элит западных стран, уже нет острой необходимости. Либерализм впервые в новейшей истории получил возможность перейти во фронтальное идеологическое наступление, которое опирается на новейшие информационные технологии и мощнейший финансово-экономический базис. В такой ситуации вряд ли возможно исключить в качестве возможной гипотезы перспективу, когда механизмы представительской демократии будут использованы для утверждения "нового тоталитаризма". Очевидно, что подобная перспектива серьезно отражается на всей сфере международных отношений и на формировании новой модели организации мирового сообщества в частности. Новые параметры идеологических конфликтов непосредственно влияют на темпы, характер и особенности этого процесса.

Новаторским является и анализ такой фундаментальной проблемы, как роль конфликта в международных отношениях. Создатели работы рассматривают современную конфликтность как результат интенсивных попыток создать такую универсальную модель международно-политической организации мира, в которой бы доминировали четко сформулированные и санкционированные либо "клубом великих держав", либо единоличной волей ведущей мировой державы принципы. Авторы рассматривают конфликт как способ достижения стабильности. Иными словами, два этих явления, казалось бы, противоположные друг другу, на деле являются взаимосвязанными. Авторы справедливо подчеркивают, что избавиться от конфликта практически невозможно: без конфликта нет развития. Весь вопрос в функциях конфликта в процессе развития.

Важно иметь в виду, что часто звучащие в конфликтных ситуациях призывы "замять конфликт" на деле могут иметь обратный результат: консервация конфликта ведет к росту конфликтного потенциала, который, вырвавшись наружу, может вызвать резкую дестабилизацию обстановки. Только тогда, когда конфликт не загоняется вглубь, а канализируется в подающееся регулированию русло, можно ожидать, что он станет инструментом стабильности. Безусловно, это достаточно общая схема, но в методологическом плане она имеет очень большое значение. Практическим политикам необходимо осознать, что конфликт - явление сложное и многоплановое, в различных ситуациях направление его воздействия на интересующие нас процессы и явления могут носить разнонаправленный характер. Но он всегда присутствует, и задачи диплома-

тов превратить его из фактора, дестабилизирующего общество, в инструмент стабильности.

Возможно, у неспециалистов несколько меньший интерес вызовет содержание первых четырех глав, посвященных вопросам методологии анализа международных отношений. Конечно, эти сюжеты на первый взгляд не так увлекательны, как, скажем, изучение проблем глобализации или споров о характере новой модели международных отношений. Однако, без прочной опоры на детально разработанную методологию, любое, самое оригинальное суждение превращается в досужее рассуждение дилетанта, не имеющее серьезного научного значения. И справедливо, что авторы начинают свое исследование именно с постановки методологических проблем. Прежде всего, они предлагают детальное определение ключевых понятий, которые используются в теории международных отношений, таких, как "международные отношения", "межгосударственные отношения", "мировая политика" и показывают, как они взаимодействуют в пространстве и времени. Установив характер связей и взаимодействий, авторы получают возможность для выделения этапов эволюции исследуемого явления. А это, в свою очередь, позволяет перейти к познанию внутренних закономерностей и внутренней логики развития системы международных отношений.

Заложенный в самом начале работы прочный научный фундамент, в значительной степени предопределяет общее качество всего здания, постро-

енного на этой основе. Важно, что фундамент и основная конструкция составляют органическое целое: ведь очень часто западные исследования по теории международных отношений грешат тем, что в них методологические проблемы абсолютно оторваны от исторической действительности. В данном случае те методологические посылки, которые содержатся в первом разделе монографии, активно и постоянно используются при анализе конкретных проблем развития сферы международных отношений в постбиполярную эпоху, на них строятся все выводы авторов, касающиеся тенденций формирования современной модели международных отношений. Не все выводы и прогнозы, содержащиеся в книге, бесспорны. Они не могут быть такими по определению: слишком сложны и неоднозначны те проблемы, которые исследуют авторы работы. И, тем не менее, рассматриваемая книга представляет несомненный шаг вперед в изучении и теоретических, и практических проблем международных отношений. Предложенная в монографии концепция развития современной сферы международных отношений существенно расширяет наши представления о процессах, происходящих в этой области, в ней ставятся интересные вопросы, которые, несомненно, будут стимулировать новые научные разработки.

А.С. Манькин,
доктор исторических наук,
профессор истфака МГУ