

Алексей Богатуров

Глобальные аспекты «цивилизационного» влияния США в XXI в.

Глобальное доминирование США в первом десятилетии XXI в. задает повышенный интерес исследователей к анализу основ американского влияния. (Подчеркнем при этом, что пока никакие новые угрозы и вызовы, с которыми сталкивается Америка, не могут подорвать это доминирование.) Интерес к секрету американского «всемогущества» иногда даже комическим образом объединяет как поредевших приверженцев «американского пути», так и резко возросшее число сторонников «круговой обороны» от американских воздействий. Тех и других по разным причинам занимает в сущности одно и то же – перспективы американского преобладания и условия, при которых дни его будут продлены на неопределенный срок или, напротив, окажутся сочтены в силу непрогнозируемых сегодня рационально, но все же подсознательно ожидаемых катаклизмов. Здесь речь идет скорее о противоречивом внутреннем развитии Соединенных Штатов, чем о факторах, определяющих состояние общемировой политической и экономической среды.

Современная экономическая и политическая науки, военно-технологические отрасли аналитики уже достаточно владеют методиками рационального обчета и оценки непосредственных материальных параметров американской мощи и соответственно факторов и обстоятельств, влияющих на прогнозируемые амплитуды колебаний этой мощи. Ее «замеры» производятся в большей степени в связи с потенциалами других стран (или, что аналитически некорректно, межстрановых объединений типа Евросоюза). В гораздо меньшей степени подобные анализы затрагивают влияние на глобальные позиции США со стороны, обрамляющей международной среды, например, природной сферы, в которой нарастают тенденции к катастрофичности развития.

Исследование цивилизационных составляющих американского влияния было и остается вне обоих названных направлений прикладного анализа. Базирующиеся на изучении культуры, идеологии и национальной психологии США, цивилизационные исследования в рамках зарубежной и отечественной американистики не развиты. Это в значительной мере связано с тем, что для американской науки, прежде всего политической, вообще не характерно фокусирование внимания на «цивилизационности» в том смысле, в каком это понятие и формирующиеся вокруг него блоки субдисциплинарных знаний начинают превалировать в

России. Вот почему разговор об основах «цивилизационного влияния» США проще вписать в литературный контекст скорее российских научных изысканий, чем зарубежной библиографии. По той же причине требуется и пояснение базовых понятий, которые используются в данном тексте – отсутствие общепризнанных терминов «цивилизационной» подотрасли аналитики в этом смысле не оставляет альтернативы.

I

Под «американской цивилизацией» в инструментальном смысле в настоящем тексте понимаются:

– совокупность присущих населению США представлений о том, что делает американца человеком социальным, отделяя его от человека биологического и одновременно выделяя из других версий человека социального в ее страновых и нестранных разновидностях или даже в виде «человека всемирного» (*homo mundanus*); последний вариант претендует на универсальность в эпоху глобализации;

– набор писаных или неписаных норм, ритуалов, правил, в которых эти представления воплощены и оптимальным образом выполняют свои регулирующие функции – то есть совокупность форм бытования представлений;

– комплекс основанных на вышесказанном моделей поведения (по Веберу «типичного»), которые исторически считались «нормативными» для «хорошего американца» и постулируются в качестве таковых сегодня посредством государственных и общественных механизмов саморегулирования;

– набор инструментов для устойчивого воспроизводства таких представлений и их распространения-экспансии;

– наконец, примерные пространственно-географические очертания-границы, в пределах которых фиксируется более или менее явное преобладание всего вышеназванного.

Вероятно, такой набор характеристик можно считать либо не исчерпывающим, либо, наоборот, излишне избирательным. Попытка найти общепринятое понимание – возможно, дело будущего. Задача автора в этой работе – представить первичный понятийный ряд, неизбежно подлежащий переосмыслению и уточнению в ходе перспективных обсуждений.

Глобализация повлияла на американскую цивилизацию в нескольких важнейших направлениях. Она прежде всего способствовала стремительному росту притока иммигрантов из типологически «иных» (по отношению к историческим, то есть евроамериканским) культурно-цивилизационным ареалам. Сформировав в последние два десятилетия потенциал мощного внутреннего вызова для «старой американской цивилизации», глобализация одновременно создала не менее мощную внутреннюю потребность в «иммунном ответе» со стороны этой «Старой Америки» на вызов «новых пришлых». Примечательно, что в последние десятилетия этими «новыми пришлыми» были не черные американцы, как в предшествующие два столетия, а прежде всего «латинос» и (в меньшей степени) выходцы из Азии, в том числе исламской. Возникла угроза смены старого генетического «WASP[1]-кода» ценностей.

Со времен Джона Кеннеди государство систематически отучало белых американцев если не думать, то открыто говорить о том, что они и есть «соль земли». Такая установка была главным образом средством гражданского примирения белых с черными. Этот трудный и болезненный процесс на протяжении нескольких десятилетий отвлекал внимание общества от других, казавшихся менее важными, внутренних этнополитических проблем – роста численности и самодостаточности, прибывавших в США выходцев из Латинской Америки, а затем (с конца 70-х годов прошлого века) и из Азии. В итоге к началу нового века на бытовом уровне в среде белых американцев несколько непредвиденным образом созрел, хотя и скрываемый, но несомненный потенциал бытовых страхов в отношении неизбежной перспективы их превращения «в меньшинство в собственной стране». Государство «сверху» не пыталось отрицать вероятность именно такого вектора развития, чем невольно стимулировало те или иные версии защитных реакций «снизу», из американской «глубинки», которая остается бастионом традиционного (в американском смысле) сознания.

Запаздывающее, но неизбежное осознание, как элитой, так и широким слоем «потомственных американцев» масштабов, а главное, конкретных социально-экономических (до сентября 2001) и социально-политических (позднее) аспектов новой ситуации стало одним из мощнейших источников идейно-культурного, политико-психологического и даже духовно-нравственного запроса на консерватизм. И именно консерватизм в его религиозно-фундаменталистских проявлениях устойчиво определяет политический фон современных Соединенных Штатов – в этом смысле совершенно не изменившийся с усилением позиций демократов в политической жизни страны после ноябрьских выборов в конгресс 2006 г.

Как ни парадоксально это может звучать, возник потенциал своего рода «защитного выплеска» американского цивилизационного фундаментализма, который при этом является и фундаментализмом солидарным – он фактически соединяет американских демократов-католиков и республиканцев-протестантов на почве традиционной религиозности как одного из факторов консервации старого американского «я».

Важно сказать, что как раз цивилизационной особенностью этого защитного выплеска в современных США является то, что он вполне органично сочетается с ростом контрнаступательных импульсов со стороны тех (в основном тоже потомственных) американцев, которые сражаются с фундаментализмом, противостоят ему в защитной реакции, теоретически призванной как раз спасти старое американское «я». В итоге в Америке мы наблюдаем не острую поляризацию мнений, а сохранение их многообразия, что резко контрастирует, например, с характерным «тоталитарным» (по Бердяеву) тяготением русского сознания от одного «полюса цельности» общественного мнения к другому. Примерно таков механизм нынешнего сосуществования и иногда успешной конкуренции сторонников и противников запрета аборт, регистрации однополых браков, допущения женщин к священничеству, расширения контроля спецслужб за личной жизнью граждан. Даже напуганный американец сопротивляется единомыслию и не проявляет признаков желания безоговорочно отдаться под покровительство государства.

Не менее любопытно и показательное другое цивилизационное своеобразие. Защитный характер фундаменталистского выплеска изнутри американского общества в качестве такого осознается неохотно, наталкиваясь на сопротивление глубоко укорененного комплекса превосходства всего американского. Американцы не хотят чувствовать себя «в позиции психологической обороны». В крайнем случае они могут раздражаться «непонятливостью» окружающего мира, его недостаточной просвещенностью и подготовленностью к тому, чтобы радостно принять то, что американское сознание почитает «даром с небес» (демократическое устройство), которым США готовы поделиться со всем миром.

Маскируемый «политической корректностью», доходящей до мании и выглядящей порой карикатурно, страх немалой части американцев по поводу жизнеспособности традиционной «американской идентичности» скрывается и в этом случае: обществу предлагается думать, что, навязывая свои ценности внешнему миру, американцы не столько пытаются «компенсировать» размывание прочности американского традиционного «эго» внутри страны, сколько желают благородно одарить всех этими ценностями. Страх, таким образом, втискивается в архетип мессианского спасения мира (от «греха авторитарности» или «скверны неприятия американского понимания демократии»).

Глобализация, совпавшая с возникновением в мире феномена «плюралистической однополярности» и безраздельного экономического и силового преобладания США, создала исторически беспрецедентные (со времен Римской империи) предпосылки для некоей цивилизационной экспансии США. Хотя в принципе последняя носит характер всеобщего тренда, она до последнего времени проявляла себя прежде всего в ареалах так называемых переходных обществ старой Восточной Европы, государств бывшего Советского Союза, включая Россию.

В других ареалах эта тенденция проявляла себя менее агрессивно и броско. В странах Западной Европы, где пик американского цивилизационного влияния пришелся на большую часть второй половины XX в., к началу нового столетия «на полную мощь» работали запущенные к тому времени механизмы противодействия этому влиянию, которые представляли собой вариант иммунитета европейцев на американскую экспансию. Евросоюз, в котором глобализация запустила те же самые механизмы разрушения традиционного культурно-странового и культурно-цивилизационного «я», сам оказался во власти спазмов «иммунного ответа пришлым». Но этот «иммунный ответ» европейцев не мог быть канализирован исключительно против иммигрантов из Азии и Африки. Он мощно простимулировал все аспекты европейского «я», вызвав к жизни потребность в психологическом самоопределении этого «я» вообще. Как и «старые американцы», «старые европейцы» были напуганы натиском цивилизационных чужаков. В материковой части Западной Европы сработала модель «обороны по всем азимутам» в духе известной концепции Шарля де Голля. В принципе эта защитная модель не была направлена против сближения с США, но объективно она противоречила всякой идее слияния – в том числе культурно-цивилизационного сближения с Америкой, которое во второй половине XX в. таковое частично предполагало.

Аналогичные механизмы сопротивления цивилизационной экспансии США активизировались к тому времени во многих странах Азии и более или менее крупных государствах Латинской Америки. Сходен и механизм формирования антиамериканских настроений в современной России. Наша страна испытывает «цивилизационное давление» одновременно с двух сторон – с Запада и с Востока. Россияне, особенно жители больших городов, негативно реагируют на приток выходцев из Азии (даже если это российские граждане, родившиеся в азиатской части России). Но это раздражение существует не в чистом виде. Бедные выходцы из Азии и Африки сплошь и рядом оказываются жертвами не антиазиатских настроений, а ксенофобии вообще, которая по большей части фактически адресована богатому, сильному и эгоистичному Западу. Антизападные, прежде всего антиамериканские, настроения вытесняются (по Фрейдю) из сферы российско-американских отношений (где их проявления предельно жестко пресекает власть) в область отношений со слабыми странами, которые не могут защитить своих граждан за границей через механизм межгосударственных отношений с Россией.

Наконец, глобализация в 90-х годах стимулировала в американской культурно-психологической среде иллюзию подконтрольности глобальных процессов американскому лидерству. Фактически огромная часть образованного общества в США была склонна считать процессы глобализации соответствующими американским интересам, поскольку объективно они создавали лучшие условия для экспорта американских идеалов и экспансии американского образа жизни. В значительной мере так оно и было. Драматизм разочарований 2001 г. и позднейших лет был связан с тем, что глобализационные процессы не всегда имели положительные последствия. Глобализация породила новые угрозы безопасности США в виде терроризма. Она же задала глобальные масштабы производству наркотиков, наркотрафику, нацрокоррупции элит многих стран мира, породила неизвестный XX в. феномен наркогосударств, из которых одно расположено в относительной близости к американской территории (Колумбия), а другое – и вовсе фактически находится под протекторатом США (Афганистан).

Современный глобальный антиамериканизм – феномен, исторической науке прежде неизвестный, – тоже в каком-то смысле плод глобализации. Массовые перемещения мигрантов спровоцировали всемирную волну – возможно, временную – «защитного национализма», страновые разновидности которого (за исключением, может быть, части государств бывшего СССР) при всей их пестроте, объединены одной общей чертой – недоверием к Соединенным Штатам. Вероятно, просто в силу уникальности положения США как единственной уцелевшей и поэтому всем «мозолящей глаза» сверхдержавы.

II

Внешняя экспансия американской цивилизации не ведет к возникновению сплошного однородного «на всю глубину» пласта «глобализованных» (то есть, освоенных, и в этом смысле «колонизованных») ею пространств. Распространение американского – во всяком случае за пределами исходно родственных «старой» американской культуре ареалов Западной и Западно-Центральной Европы – происходит весьма сложным образом. Обладая сегодня, конечно, очень высокой «проникающей способностью», американское так или иначе вторгается в подавляющее большинство зарубежных обществ. Отсюда – господствующее представление о глобальной американизации-вестернизации планеты или, как минимум, ее угрозе и необходимости противодействия ей. Стоит относиться к таким настроениям разумно критично.

Распространение американского цивилизационного стандарта в мире, особенно, если оно не производится посредством вооруженного насилия, не ведет и, вероятно, не может в принципе вести к возникновению сплошных новых очагов американской цивилизации за

пределами США. «Американизация» Эстонии или Польши еще 10-15 лет назад могли казаться важным фактором развития этих стран, поскольку они служили местным элитам инструментом изживания прежнего советского влияния. Сегодня идентичность подобных государств испытывает мощное давление со стороны глобализации-американизации в гораздо большей степени, чем прежде – со стороны СССР. Такие страны демонстрируют (каждая сообразно своему потенциалу и местным условиям) собственные версии сопротивления американизации (как правило, не особенно успешные).

Американское цивилизационное влияние проявляет себя за границами США в своеобразной анклавизации. Оно не столько разрушает традиционные составляющие других обществ, сколько формирует более или менее замыкающиеся в себе анклавы американского (мировоззрения, быта, поведения, образования) в социальной структуре принимающих обществ, традиционные элементы которого в свою очередь тоже замыкаются в своего рода защитные анклавы. В итоге структура обществ, которые становятся объектом американского цивилизационного влияния, оказывается более сложной – подобной конгломерату, состоящему из анклавов местного (традиционного) и американского (нового, «пришлого»). Именно по такому механизму работает американизация в России, Казахстане, Балканских странах. Аналогично, хотя, возможно, в меньшей степени, она проявляет себя в Южной Корее, Японии, Китае, Индии.

Важно отметить, что анклавы американского при этом выполняют в принимающих обществах важнейшую и не дублируемую анклавами местного роль медиаторскую. Анклавы американского сегодня в преобладающей степени определяют международное поведение принимающего государства, меру его интернационализации, приобщенности к более обширному, чем местное, зарубежному знанию и т.п. Вот почему наличие этих анклавов, как правило, признается необходимым и в определенных масштабах полезным даже потенциально ксенофобскими правительствами. Достаточные свидетельства тому дают турецкая, российская и китайская действительность.

Само американское общество в последние десятилетия в цивилизационном отношении тоже становится более похожим на конгломерат, внутри которого сосуществуют анклавы разнородного – «старого американского», с одной стороны, и новейшего, недавно пришедшего – с другой. Причем, отличие текущего момента состоит в том, что недавние пришельцы не только утрачивают и отчасти уже утратили психологические стимулы к адаптации к нормам принимающей цивилизации во всем их объеме, но и вполне умело осваивают эти нормы для того, чтобы никогда не слиться с этой цивилизацией, или во всяком случае сливаться с ней как можно медленнее и меньше.

Отсюда по-своему удивительный и драматичный феномен некоторых этнических сообществ в США (исламских, латиноамериканских), представители которых, постоянно проживая в

США (статус permanent resident), на самом деле не воспринимают эту страну как по-настоящему свою и соответственно не испытывают к ней чувства полной и безраздельной лояльности. События сентября 2001 г. в США весьма убедительно показали, что в рамках американской цивилизации, под ее сенью, в силу присущих ей черт (высокий потолок индивидуальных и групповых свобод, традиция невмешательства власти в частную жизнь граждан, неприятие взаимной слежки) могут возникать очаги не просто чужих, но и чуждых, враждебных цивилизаций. При этом последние могут быть исходно ориентированы на разрушение принимающей цивилизации, а может быть, и на своего рода частичный «захват ее изнутри», пользуясь лазейками в либеральном законодательстве Соединенных Штатов.

Вот почему в условиях глобализации наряду с явлением американской цивилизационной экспансии существует и эффект «цивилизационного бумеранга» – обратного негативного воздействия со стороны факторов, которые были исходно порождены американизацией. Американский стандарт свободы действий частных организаций в США соблазнил арабских и пакистанских террористов на создание своих ячеек на американской территории. Для осуществления этой задачи организаторы должны были сами подвергнуться внешней американизации, хотя бы поверхностной, но достаточно серьезной. Следовало освоить азы цивилизационно нормативного поведения, чтобы внедриться в жизнь американского общества и изнутри наносить свои удары. И только потом следовал антицивилизационный (контрцивилизационный, то есть произведенный по правилам иной, противостоящей цивилизации) удар.

Комплексная анклавизация социальных структур по этническому и соответственно социально-политическому и экономическому принципу в последние десятилетия характерна, конечно, и для других стран, прежде всего государств Евросоюза и России. Вполне аналогичным образом развиваются в последние годы межцивилизационные противоречия и внутри стран ЕС – Великобритании, Франции, Германии. Американская цивилизация в этом смысле, очевидно, не составляет исключения. Сжимая процессы во времени, глобализация, похоже, разрушает условия, в которых могли доминировать процессы этносоциальной адаптации и самоадаптации по законам «плавильных котлов» – мы уже привыкаем понимать этот тезис применительно к межэтническим отношениям, где результаты происходящего более или менее очевидны.

Однако остается не вполне ясным, означает ли неадекватность концепции «плавильного котла» в этническом отношении ее ошибочность и в отношении межцивилизационном. Отказавшись сливаться в единый «суперэтнос» (в целом не удавшийся в СССР и не очень удающийся в США), представители этнических групп могут, видимо, по крайней мере теоретически, повести себя как представители разноэтнических составляющих единой цивилизации. Если такое предположение имеет под собой почву, то нигилистические оценки попыток конструирования советского суперэтноса могут оказаться не вполне справедливыми. Ошибка, возможно, была в том, что политики отождествляли

«советскость» с этничностью, тогда как следовало относить homo soveticus к явлению надэтнического, в частности цивилизационного, ряда. При всей курьезности черт «советского человека» ему нельзя отказать в таких качествах, как редкая терпимость в религиозном и этническом отношениях, патриотизм на уровне современного патриотизма в США и даже... нестяжательство, которое кажется столь привлекательным на фоне нынешних черт поведения россиянина.

Вероятно, тогда и внутренние перспективы развития США могут оказаться более светлыми. Американцы имеют шанс реализовать проект надэтнической общности, которая будет основана не на групповой самоидентификации, а на массовом распространении моделей поведения, усваивать которые будет выгодно (или просто привычно) независимо от этничности усваивающих.

III

В 90-х годах истекшего столетия сочетание мощи «защитного выплеска» внутри США и ослабления «цивилизационного сопротивления» внешней среды на пространстве бывшего социалистического мира и зависевших от него частей развивающегося сектора государств планеты дало новый стимул росту американского мессианства. Это стало заметно уже при правлении администрации Клинтона. Еще рельефней наступательность американской дипломатии проявила себя при администрациях Дж. Буша мл. Именно при них нормой американской экспансии стала «нажимная», силовая внешняя политика, теоретическим воплощением которой вначале, накануне вторжения в Ирак, была концепция «демократизации извне». В контексте этих построений были сформулированы военные доктрины «упреждающих действий» (с 2004 г.), а также обозначены позиции США по вопросам нераспространения ОМП, сфокусированные прежде всего на отношения Вашингтона с Ираном и КНДР.

Вместе с тем активное распространение демократии, которое определяет внешнюю политику США, в современных международных условиях больше, чем прежде, напоминает просто экспорт ритуалов – в данном случае демократических. И это в меньшей степени явление политическое, а в большей – собственно цивилизационное. Для 90-х годов были характерны весьма жесткие и универсальные установки американских политиков на принуждение других государств мира (конечно, в основном стран переходного типа) к буквальному копированию американских институтов, принципов организации политической жизни, экономических моделей и так далее.

В начале 2000-х годов мотивация американской политики существенно усложнилась.

Прозелитическая и мессианская «страсть к демократизации» не стала меньше, чем прежде. Напротив, она стала в прямом смысле более воинственной, агрессивной. Но тяжелый и обескураживающий для Вашингтона опыт «демократического переустройства» по сути дела захваченных американцами Ирака и Афганистана побудил республиканские власти США к большей осмотрительности. Риторика американской дипломатии не утратила ни жесткости, ни воинственности, однако заметно снизилась реальная готовность развязывать новые войны во имя распространения демократии.

Наращение наступательности прозелитических устремлений сочетается в американской политике с более сложным отношением к самому феномену демократизации. Это новое отношение к «догмату непогрешимости» демократизации имеет как минимум два проявления. Во-первых, в восприятии американцев за последние пять-шесть лет фактически была осуществлена сложная политико-хирургическая операция по разделению «сиамских близнецов» – демократии и либерализма. Был выявлен и описан феномен «нелиберальной демократии» и, что важно, за ним был признан определенный позитивный потенциал. Эта операция была нужна Вашингтону для заблаговременного обоснования того, что «иракская демократия» не будет похожа на все мыслимые в американской политической теории демократические образцы. Но принципиальное признание «плюрализма» демократических моделей как явления, имеющего право на существование – знак реалистического смягчения установок в политике и науке США в вопросе о распространении американских образцов политической организации. Неясно, какой эффект в этом смысле может оказать ослабление влияния республиканцев в стране. Демократическая партия, традиционно более догматичная в вопросах теории и формы, может попытаться вернуть страну на путь жесткого прозелитизма.

Во-вторых, американская элита устами высших руководителей США признала фактически тезис о многообразии путей (стран и народов) к свободе, что по сути дела означало не что иное, как согласие с фактом многообразия форм демократии как таковой за пределами Соединенных Штатов. Хотя эти важнейшие новации мало соответствуют международной практике США, они отражают глубинные процессы в американской политической культуре в том, что касается восприятия внешнего мира и внутривнутриполитической ситуации в США, где в середине первого десятилетия нового века неожиданно актуальным оказался вопрос о соотношении личных свобод индивида и интересов безопасности государства.

В целом то, что можно было бы назвать «страновыми опытами цивилизационной экспансии», до сих пор производило смешанное впечатление. Более успешными вариантами распространения американского стандарта является организация работы международных институтов. В самом деле, ее характер, принципы подхода к международному регулированию, сама его идея как упорядочения мировых практик в интересах, как после 1991 г. открыто стало о том говорить, «цивилизованной части» международного сообщества, отражают именно американские представления о мировом политическом «благе и зле». Этой логикой проникнута атмосфера работы «группы восьми», всех органов

регулирования мировой экономики, а также, разумеется, НАТО. В меньшей степени это характерно для ООН, внутри которой в силу исторических особенностей существуют встроенные ограничители американской «цивилизационной экспансии».

Английский язык в его американской версии, с одной стороны, должен быть назван базовым языком американской цивилизации, но с другой – он является основным языком межгосударственного и просто межличностного общения иностранцев в странах ЕС, на значительной части пространства бывшего СССР, в государствах Азии, Латинской Америки и Африки. Владение английским – залог успешной карьеры в большинстве стран мира, особенно если ты занимаешься политикой или бизнесом. Отсюда – престиж американского (правда, и британского тоже) образования, даже если оно не во всем на самом деле является лучшим. Английский язык – базовый язык мировых информационных потоков, передовых технологий, мировой политической науки. Мы вольно или невольно осмысливаем многие реалии по-английски, приравнивая собственное понимание к нормам и особенностям английского языка, родного для американцев. Американцы всегда получают автоматическое преимущество в международных переговорах и на конференциях – они почти всегда говорят на своем языке, а их собеседники, как правило, – на чужом. Глобализация способствует закреплению и этого неравенства.

При этом в известном смысле происходит сращивание американского стандарта международного поведения с общемировым, а вернее, второго с первым, поскольку де-факто тот формируется на базе американского, а не наоборот. Говорить об этом как о вполне сформировавшемся явлении, возможно, рано, но соответствующая тенденция налицо.

В умах современных американцев происходит размывание традиционных представлений об «американском доме» даже в его расширительных интерпретациях с включением в него всего Западного полушария. Популярные в 90-х годах концепции «глобального демократического общества» и «мирового общества», а также набравшие в 2000-х годах силу построения теоретиков «глобальной демократической империи США» отражают эти представления о безграничности американских интересов, американской «исторической ответственности», пределов американского влияния и того, что является или может теоретически однажды стать «делом Америки и американцев». Пределы современной американской цивилизации по крайней мере в тенденции – «домик с раздвижными стенами». Они могут произвольно становиться неограниченно широкими – в зависимости от настроений американцев и потенциала их страны.

Независимо от будущих выборных баталий в США нет оснований ожидать возвращения этой страны в русло политики изоляционизма. И Клинтон, и Буш мл. начинали свои выборные кампании под лозунгами «ремонта американского дома» и приоритета

внутренних проблем над внешними. Тем не менее политика обоих президентов была явно интервенционистской, активной и энергичной. Любопытно, что Буш, сурово упрекавший демократов за то, что они увязли в балканских войнах 90-х годов, не только сам втянул США в гораздо более дорогостоящие и тяжелые войны в Ираке и Афганистане, но и придумал теоретическое обоснование, позволяющее Соединенным Штатам навеки отказаться от изоляционизма. После событий сентября 2001 г. он уже не раз разъяснял американцам, что профилактические войны за рубежом нужны американцам как средство предупреждения войн на самой американской территории. Это объяснение настолько просто, понятно и убедительно для большинства американцев, что ни одна из американских партий и ни один из кандидатов в президенты США не может от него отказаться. Не случайно демократы критикуют администрацию не за саму идею войны в Ираке, а только за тактику ведения этой войны.

Текущая политика заметно трансформирует американские ценности. В их комплексе за минувшие 15-20 лет произошли интересные изменения. Если в момент распада СССР ценность свободы трактовалась американцами на всех уровнях как наиважнейшая, то в 2000-х годах политика американских республиканцев фактически построена на приоритете прагматического интереса, который далеко не всегда сопоставим с идеей демократии и свободы. Свободные выборы привели к власти ХАМАС в Палестинской автономии, ультрарадикалов в Иране. Случись таковые в Афганистане, они скорее всего вернут к власти талибов. А вот с Казахстаном отношения США укрепились, хотя там авторитарность куда заметнее, чем в России.

Но при этом американцы подходят ко всем названным ситуациям, руководствуясь не идеологическими соображениями, а конкретными потребностями. Закономерным или парадоксальным образом страна победившего было в 90-х годах идеализма «по Фукуяме» стала страной внезапно воскресшего политического реализма «по Моргентау». Принцип абсолютизации свободы сменился, вероятно, временно, принципом ее релятивизации, при этом возвеличивался принцип избирательной терпимости к несвободе.

Этот сдвиг, впрочем, отличает текущий момент американской цивилизации, а не ее базовую характеристику. В качестве последней стоило бы назвать иное – способность обеспечивать длительное сосуществование циничного прагматизма и воинствующего идеологизированного идеализма в рамках единого цивилизационного лона, поочередную востребованность то первого, то второго, а также сохранение отношения динамической стабильности между ними, задающие постоянную нацеленность американского сознания на возможность выбора между альтернативами и на необходимость сохранить эту возможность в будущем.

Важным аспектом цивилизационного влияния США сегодня является «мягкая мощь» (soft

power, в российской печати переводится также как «гибкая власть»). По сути речь идет о невоенных, несиловых и не paramilitary аспектах международного влияния США. Американские авторы стремятся прежде всего создавать привлекательный образ Соединенных Штатов, и отсюда – желание неамериканцев так или иначе уподобиться американцам, стать или «похожими на них» или «такими, как они».

На самом деле, термин «soft power» шире по значению и подразумевает все многообразие способностей США навязывать выгодные им варианты поведения других стран, не прибегая непосредственно к давлению. Речь идет о тактике соблазна оппонентов или наоборот – тактике их «отлучения от возможных выгод» в зависимости от отношения тех или иных стран к США, от их готовности учитывать интересы американской политики. Распространение американского стандарта быта на основе избыточного потребления – часть политики «мягкой мощи». Понятно, что на благоприятный образ США работают такие черты как американская «победоносность» и богатство. В 90-х годах американцы могли создавать привлекательный образ «бескорыстного благородства» по отношению к так называемым переходным странам. Но к концу прошлого десятилетия геополитический, экономический и иной прагматизм американской политики лишил иллюзии по части американского благородства и бескорыстия сколько-нибудь убедительных оснований.

Изменения происходят и в механизмах воспроизводства американских ценностей. Традиционно ключевые места в них занимали семья, церковь и демократические институты. Сегодня семейный уклад сильно ослаблен процессами эмансипации и индивидуализации американцев. Длинный цикл политики, для которой был характерен вектор освобождения личности от опеки общественных институтов и государства, преобладавший как минимум с «эпохи Кеннеди» до сентября 2001 г., завершился, но результаты его слишком масштабны, чтобы их влияние не сказывалось на жизни общества. Американец сегодня – это человек, стоящий вне «большой семьи» и заранее примирившийся с тем, что его дети такой семьи с ним составлять не собираются.

Церковь как институт, ощущая себя в кризисной ситуации, предпринимает усилия вернуться к союзу с государством в лице республиканской администрации, чтобы совместно затормозить размывание устоев «доброй старой Америки», упадок духа которой автоматически означает и падение авторитета и влияния религии. Предотвратить этот процесс стремятся все американские церкви, без колебаний играющие на военно-патриотической конъюнктуре последних пяти лет. Тем не менее плоды эмансипации человека от общины и государства не позволяют церкви добиться того реванша и той реставрации своих позиций, на которые она рассчитывала.

По-прежнему достаточно настороженным остается и отношение американца как личности к американскому государству. Сознвая обилие проблем в этой сфере, республиканская

администрация проявляет готовность пойти на крупные затраты, чтобы через образование, прежде всего новые образовательные программы (с выраженным естественно-научным и математическим приоритетом) улучшить качественные характеристики нового поколения и одновременно привлечь его на свою сторону политически. Тем не менее и сегодня продолжает относительно возрастать роль новых технологичных инструментов конструирования идентичности, таких как СМИ и интернет.

* * *

«Сорвавшись с цепи», глобализация бесцеремонно и грубо поломала привычные формы отношений в мире. Американская цивилизация, сама оказавшись под воздействием противоречивых глобальных процессов, одновременно обнаружила мощную интенцию к саморасширению. При этом дал сбой американский «плавильный тигель», в котором из групп разных пришельцев выплавлялись «настоящие американцы». Ядро «старой Америки» испытало шок, засомневшись в себе самом, своей способности не раствориться в стремительно нарастающей массе новых пришельцев. Отсюда – рост привлекательности фундаментальных ценностей в глазах американцев и закономерный подъем консерватизма: укрыться от пугающих перемен, отстоять старое, возвеличить его и поднять на флаг как фактор самоутверждения. Стало реальностью немного причудливое по сути явление либерального фундаментализма как разновидности политического фундаментализма на внеэтничной основе.

Современный мир более злобен и взаимно нетерпим, чем он был в последней четверти XX в. Понимание не сводимости мира к одному цивилизационному шаблону пробивается с трудом. Политика Америки вызывает в мире такое же раздражение, как внутри США – нежелание других народов принимать американские рецепты решения мировых проблем. Между тем очевидно: мировой порядок, который держится на американских ресурсах, не демократичен, но он не так уж и плох. Это гегемонистская стабильность, но это стабильность в отличие от схватки идеологических непримиримостей. Нерв ситуации в том, что американцы не желают понять: мир отказывается благодарить их, потому что он изнемог от удушающих объятий американской заботы и патологической ответственности за... судьбы каждого рифа в океане, каждой скважины в пустыне, горы на Кавказе и трубы на дне Балтийского моря.

В каком-то смысле для американской цивилизации – это искушение силой и испытание на прочность одновременно.

[\[1\]](#) White Anglo-Saxon Protestant.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта 06-03-14012 г.

БОГАТУРОВ Алексей Демосфенович, доктор политических наук, профессор, декан факультета политологии МГИМО МИД России, заместитель директора Института проблем международной безопасности РАН